

*На правах рукописи*

ЦЕРКОВНАЯ Ирина Анатольевна

**Многомерно-функциональное исследование  
лживости как индивидуально-психологической  
особенности личности**

19.00.01 - Общая психология, психология личности,  
история психологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Екатеринбург 2005

Работа выполнена на кафедре психологии  
в ГОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»

<b>Научный руководитель:</b>	доктор психологических наук, профессор <b>Прядин Валерий Павлович</b>
<b>Официальные оппоненты:</b>	доктор психологических наук, профессор <b>Воронин Владимир Митрофанович</b>  кандидат психологических наук, доцент <b>Ложкин Александр Иванович</b>
<b>Ведущая организация:</b>	<b>ГОУ ВПО</b> <b>«Пермский государственный</b> <b>педагогический университет»</b>

Защита состоится «    » декабря 2005 года в    часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.286.07 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора психологических наук при Уральском государственном университете им. А.М. Горького по адресу: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан    ноября 2005 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат педагогических наук, доцент

Попова Л.Г.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность проблемы и темы исследования.** В современном обществе лживость все чаще воспринимается людьми как вполне нормальное и естественное явление. По данным исследований В.В. Знакова, весьма типичным для россиян является убеждение, что можно лгать и обманывать, оставаясь при этом честным человеком (В.В. Знаков, 1999). П. Экман отмечает, что ложь естественна и может быть отнесена ко всем сферам человеческой деятельности. Родители лгут детям, дети - родителям, скрывая то, что считают недоступным пониманию, лгут друг другу приятели, преподаватели и студенты, врачи и больные, адвокаты и клиенты, продавцы и покупатели (П. Экман, 1999). Многомерно - функциональное исследование лживости как индивидуально-психологической особенности позволит рассмотреть структуру, гендерные особенности лживости, характер взаимосвязей с другими личностными характеристиками.

Разные аспекты лживости изучаются многими науками: философией, социологией, юриспруденцией, психологией.

В философских источниках рассмотрение данного вопроса можно встретить уже в трудах Аристотеля, Платона, Секста Эмпирика и других античных авторов. Проблема истинности и ложности глубоко и всесторонне исследована в трудах Б. Спинозы, Г.В.Ф. Гегеля, И. Канта, В.С.Соловьева, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера и других авторов, сформулировавших основные подходы о самоочевидности истины, при этом отмечается субъективность каждой личности в решении вопроса истинности и ложности при восприятии предметов и явлений (Б. Спиноза, 1994; И.Кант, 1994; В.С. Соловьев, 1999; Г.В.Ф. Гегель, 1971, 2000; Э. Гуссерль, 1999, 2000; М. Хайдеггер, 1991 и др.). Этический подход в сочетании с правовым представлен в работах И. Канта, полагающего, что ложь всегда вредна кому-нибудь. В.С. Соловьев выступает против подхода, предложенного И. Кантом. Концепция Э. Гуссерля является необходимым методологическим основанием исследования социально-психологических феноменов лжи.

В современной российской социологии лживость изучается в рамках измерения искренности (в соответствии с марксистской идеологией советский человек был не склонен ко лжи), и, как отмечает А.Ю. Мягков, находится на самой ранней стадии научного анализа и разработки. Проблеме измерения искренности посвящены работы А.А. Давыдова, Е.В.Давыдовой, Р.Г. Оленева, А.Ю. Мягкова, (А.А. Давыдов, Е.В. Давыдова, 1992; Р.Г. Оленев, 2000; А.Ю. Мягков, 2003).

Психологические вопросы лживости в юридическом аспекте исследованы в работах А.П. Самонова, Л.Б. Филонова, М.И. Еникеева, И.Б.Пономарева, В.Н. Кудрявцева, С.И. Симоненко, А.Р. Ратинова и др. (М.И. Еникеев, 1996; В.Н. Кузнецов, 1998; И.Б. Пономарев, 2002;

А.Р. Ратинов, 1998; А.П. Самонов, 1991; С.И. Симоненко, 1998; Л.Б.Филонов, 1976 и др.). Данные работы посвящены изучению вербального и невербального проявления лживости.

В отечественной и зарубежной психологии изучению лживости посвящено значительное число работ. Д.И. Дубровский, Е.Г. Белякова, Н.Г. Любимова, К. Мелитан, Э. Пинкоффс, К. Саарни, М. Льюис рассматривают феномен лжи с точки зрения морали и нравственности (Д.И. Дубровский, 1994; Е.Г. Белякова, 1995; Н.Г. Любимова, 2003; К.Мелитан, 1903; Э. Пинкоффс, 1986; К. Саарни, 1991; М. Льюис, 1993). Ю.В. Щербатых, В.В. Знаков, А.Н. Тарасов, К. Соломон, О. Фрай считают ложь результатом социальных отношений (В.В. Знаков, 1999; Ю.В. Щербатых, 2003; А.Н.Тарасов, 2004; К.Соломон, 1976; О. Фрай, 1997). Ж. Дюпра, П. Экман, О.Липманн, С.Т. Саймон, К.В. Снайдер отмечают, что ложь связана с проявлением личностных качеств (Ж. Дюпра, 1905; О. Липманн, 1929; П. Экман, 1999; С.Т. Саймон, 1988; К.В. Снайдер, 1989). Большинство концепций носит теоретический характер, не подтвержденный экспериментальными данными.

Таким образом, в научной психологической литературе имеется достаточное количество работ с разных сторон освещающих психологические вопросы лживости. Однако, как показывает анализ, на уровне конкретных исследований представлены отдельных факты, касающиеся регуляторно–динамических и мотивационно-смысловых характеристик проявления лживости. Эти факты разрознены и не рассмотрены в единой системе знаний с точки зрения многомерно–функциональной организации. Необходима целостность в исследовании основных компонентов лживости – динамического, эмоционального, регуляторного, мотивационного, когнитивного, результативного, в их взаимосвязи. Недостаточная разработанность данной проблемы, ее практическое значение послужили основанием для выбора темы «Многомерно-функциональное исследование лживости как индивидуально-психологической особенности личности».

**Объект исследования:** лживость (как индивидуально-психологическая особенность личности).

**Предмет исследования:** многомерно-функциональное исследование компонентов лживости.

**Цель исследования:** изучение структуры лживости, определение ее гендерных особенностей с точки зрения многомерно-функциональной организации, выявление характерных взаимосвязей с психофизиологическими, психологическими и социально-психологическими характеристиками личности.

**Гипотеза исследования** включает совокупность следующих предположений:

1. Мы полагаем, что наиболее продуктивным путем исследования лживости как индивидуально-психологической особенности личности является многомерно-функциональный анализ.

2. Лживость как индивидуально-психологическая особенность проявляет сложный и неоднозначный характер взаимосвязей с психофизиологическими, психологическими и социально-психологическими характеристиками личности.

В соответствии с целью и гипотезой исследования определены следующие **задачи**:

Систематизировать опыт изучения вопросов лживости в отечественной и зарубежной психологии. Разработать методику многомерно-функциональной диагностики лживости.

Исследовать психологическую структуру лживости. Выявить гендерные особенности лживости.

Проанализировать характер взаимосвязей параметров лживости с психофизиологическими, психологическими и социально-психологическими характеристиками личности.

**Методологической и теоретической основой** работы являются общенаучный методологический принцип о системном характере качеств личности (К.А. Альбуханова-Славская, 1989; Л.И. Анцыферова, 1981; Б.Г. Ананьев, 1977; Б.Ф. Ломов, 1989), концепция субъектной активности человека (А.В. Брушлинский, 1994; А.К. Осницкий, 2001; В.А.Петровский, 1996), а также базовые подходы к изучению лжи (Д.И. Дубровский, 1994; В.В. Знаков 1999; А.Н. Тарасов, 2004; К.Мелитан, 1903; Ж. Дюпра, 1905; О. Липманн, 1929; П. Экман, 1999; М. Льюис, 2004; К. Саарни, 2004 и др.).

Теоретическим основанием работы послужила концепция о многомерно – функциональной организации свойств личности (А.И.Крупнов, 1990).

**Методы исследования.** Для решения поставленных задач использовался комплекс методов: для организации исследования применен сравнительный метод поперечных срезов, для сбора данных – ряд известных стандартизованных методик, для обработки результатов – методы математической статистики и качественного анализа данных.

**Научная новизна исследования.** Теоретически и эмпирически обоснована необходимость изучения лживости как индивидуально-психологической особенности личности. Разработана методика многомерно-функциональной диагностики лживости.

Выявлена структура лживости с позиции многомерно-функциональной организации личности.

Изучены гендерные особенности структуры лживости.

Установлено своеобразие взаимосвязей лживости как индивидуально-психологической особенности личности с психофизиологическими, психологическими и социально-психологическими характеристиками личности.

**Теоретическое значение работы** заключается в обогащении теории психологии лжи. Полученные результаты уточняют и расширяют представления о лживости, ее структуре (компонентах, параметрах), взаимосвязи с психофизиологическими, психологическими и социально-психологическими характеристиками личности.

**Практическое значение работы** состоит в том, что в результате исследования разработана методика многомерно-функциональной диагностики лживости.

Исследовательские данные включены в программы курсов «Методология и методы психолого-педагогических исследований», «Экспериментальная психология», «Психология личности».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения по проблеме исследования докладывались, обсуждались и были одобрены на всероссийских конференциях (Екатеринбург, 2004; Томск, 2005) и межрегиональных (Соликамск, 2004; 2005).

Работа обсуждалась на кафедре психологии ГОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет».

**Основные положения, выносимые на защиту:**

Наиболее продуктивным путем исследования лживости как индивидуально-психологической особенности личности является многомерно-функциональный анализ, направленный на изучение компонентов лживости в операциональной (динамической, эмоциональной, регуляторной) и содержательной (мотивационной, когнитивной, результативной) сферах, с полярным рассмотрением параметров их характеризующих (эргичность – аэргичность, стеничность – астеничность, интернальность – экстернальность, социоцентричность – эгоцентричность, осмысленность – осведомленность, предметность – субъектность).

Структуры лживости у лиц женского и мужского пола имеют как общие, так и специфические особенности.

Параметры лживости имеют сложный и неоднозначный характер взаимосвязей с психофизиологическими, психологическими и социально-психологическими характеристиками личности.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов, списка литературы и приложений, содержит 28 таблиц, 21 рисунок. Библиографический список включает 207 наименований, из которых 44 на иностранных языках.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи, формулируется гипотеза, раскрываются теоретико-методологические основы, методы исследования, теоретическая и практическая значимость, научная новизна диссертационной работы, приводятся сведения об апробации результатов исследования, излагаются положения, выносимые на **защиту**. В **первой главе** «Теоретические аспекты проблемы лживости личности в многомерно-функциональной организации» определены основные понятия и методологические положения исследования, представлен анализ теоретических подходов и эмпирических данных результатов исследования лживости как индивидуально-психологической особенности личности.

Анализ исследований теоретического и эмпирического характера, посвященных вопросам лживости, позволил определить несколько направлений к его рассмотрению.

Согласно первому направлению, раскрывающему лживость как нравственную категорию, выделяется две основные линии. Первая определяет ложь как безнравственную форму поведения, вторая – как намеренное искажение действительного положения вещей, введение в заблуждение. В данном направлении лживость рассматривается в когнитивном и мотивационном аспекте, причины ее появления и проявления видятся в вежливости, позволяющей поддерживать отношения в обществе; в целях, извлечения выгоды для себя; а также как средство избежания наказания. (Д.С. Шимановский, 1975; Д.И. Дубровский, 1990, 1994; Е.Г. Белякова, 1995; Н.Г. Любимова, 2003; К. Мелитан, 1903; Ж.-П. Сартр, 1956; Э. Пинкоффс, 1986; К. Саарни, 1991; М. Льюис 1992, 1993).

В контексте второго направления лживость рассматривается с точки зрения социальных отношений и понимается как компонент общения, присущий человеческому обществу, при этом ложь является преднамеренным актом. Данное направление рассматривает лживость в мотивационном, когнитивном, результативном аспектах и выделяет следующие причины лживого поведения: избегание наказания, извлечение выгоды; присутствие эгоистической мотивации лжи; желание манипулировать другими, получить преимущество (П.В. Алексеев, 1996; А.В. Панин, 1996; В.В. Знаков, 1999; А.А. Давыдов, Е.В. Давыдова, 1992; Ю.В. Щербатых, 2003; А.Н.Тарасов, 2004; А.Ю. Мягков, 2003; В. Штерн, 1922; R.C. Solomon, 1976; P.R. Kopp, 1991; R. Rogers, 1990; A. Vrij, 1997).

В рамках третьего направления лживость рассматривается как акт мышления, направленный на искажение истинной информации; волевой акт, направленный на результат; совокупность вербальных и невербаль-

ных признаков. В данном направлении лживость рассматривается в динамическом, когнитивном, регуляторном и эмоциональном аспектах, при этом выделяются следующие причины лживого поведения: мотивация оценок (награды и наказания); искажение информации, для того, чтобы не оказаться в неловком положении; скрытие чувств, их преувеличение, либо преуменьшение (С.И. Симоненко, 1998; Ж. Дюпра, 1905; О. Липманн, 1929; П. Экман, 1999; С.Т. Саймон, К.Р. Снайдер, 1989; R.F. Baumeister, 1992).

Анализ основных концепции, рассматривающих лживость как нравственную категорию; как результат социальных отношений; а так же во взаимосвязи с личностными свойствами, позволил отметить, что понятие «лживость» в большинстве концепций рассматривается в когнитивном, мотивационном, эмоциональном и результативном аспектах и выделить следующие основные причины возникновения данного феномена: во-первых, причины направленные на преднамеренное искажение информации, позволяющие избежать неловкого положения, извлечь выгоду; во-вторых, причины связанные с мотивацией оценок, таких как награда и наказание; в-третьих, причины связанные с лживым проявлением таких чувств, как минимизация и максимизация; в-четвертых, причины связанные с поддержанием социальных отношений.

Несмотря на большое количество работ и разнообразие подходов к изучению лживости, вопросы многомерно-функционального исследования лживости как индивидуально-психологической особенности личности остаются нераскрытыми.

Теоретический анализ исследований разных авторов позволил выявить компонентный состав лживости в (табл.1).

Как правило, изучаются отдельные компоненты лживости: *динамический* (О. Фрай, 2005; Е.Г. Белякова, 1995; С.И. Симоненко, 1998; Д.И. Дубровский, 1994; М. Lewis, 1992), *эмоциональный* (Д.И.Дубровский, 1990; К. Мелитан, 1903; В.В. Знаков, 1999; О. Фрай, 2005; П. Экман, 1999; С. Saarni, М. Lewis, 2004; R.C. Solomon, 1976; A.Vrij, 1999), *регуляторный* (Д.И. Дубровский, 1994; К. Мелитан, 1905; R.C.Solomon, 1976; C.R. Snyder, S.T.Sigmon, 1992; R.F. Baumeister, 1992), *мотивационный* (Д.С. Шимановский, 1975; Д.И. Дубровский, 1994, 1995; Н.Г. Любимова, 2003; Е.Г. Белякова, А.А. Давыдов, Е.В. Давыдова, 1992; Ж. Дюпра, 1905; П. Экман, 1999; О. Фрай, 2005; R.C. Solomon, 1976; М. Lewis, 1993; М. Lewis, 1993; C.R. Snyder, S.T. Sigmon, 1992), *когнитивный* (Д.И. Дубровский, 1994; Д.С. Шимановский, 1975; Ю.В. Щербатых, 2003; Е.Г. Белякова, 1995; В.В. Знаков, 1999; А.А. Давыдов, 1992; К.Мелитан, 1903; Ж. Дюпра, 1905; О. Липманн, 1929; П. Экман, 1999; R.C. Solomon, 1976; R.F. Baumeister 1992; A. Vrij, 1997; C. Saarni, M.Lewis, 2004), *результативный* (О. Лип-



манн, 1929; А.А. Давыдов, Е.В. Давыдова, 1992; Ю.В. Щербатых, 2003; Н.Г. Любимова, 2003).

Таблица 1

Структура лживости и составляющие ее компоненты  
по данным различных авторов

Компоненты Лживости	Динами- ческий	Эмоцио- нальный	Регуля- торный	Когни- тивный	Мотива- ционный	Результатив- ный
Д.И.Дубровский	+	+	+	+	+	
В.В. Знаков			+*	+*	+*	
А.А. Давыдов, Е.В. Давыдова		+*	+	+*	+	+
Е.Г. Белякова	+			+*	+*	
Ю.В. Щербатых			+	+		+
Д.С. Шиманосв- кий				+*	+*	
Н.Г. Любимова				+	+*	+
С.И. Симоненко	+*			+*		+
Е.А. Душина				+*	+*	
К. Мелитан		+	+	+		
Ж. Дюпра				+	+	
О. Липманн			+	+		+
П. Экман		+*		+*	+*	
К. Саарни, М. Льюис	+	+		+	+	+
К. Соломон		+*	+	+	+	
С.Т. Саймон, К.Р. Снайдер			+	+	+	
Р.Ф. Баумейстер			+	+		
О. Фрай	+*	+*	+	+	+	

Примечание: «+» означает присутствие данного компонента в структуре лживости, предложенной автором; «\*» означает наличие эмпирических данных.

Исследованию системного подхода посвящено большое количество публикаций (Б.Г. Ананьев, 1967; В.П. Зинченко, 1991; А.Н. Леонтьев 1991; Б.Ф. Ломов, 1994; А.Р. Раппопорт, 1994; Э.Ф. Зеер, 1997 и др.) Авторы отмечают, что важнейшей характеристикой каждой системы является ее структура как «совокупность устойчивых связей между множеством компонентов объекта, обеспечивающих его целостность и тождество самому себе» (Б.Г. Ананьев, И.М. Палей, 1970). Так, исследованию интегральной индивидуальности с вычленением свойств различных иерархических уров-

ней и их взаимодействия, (посвящены исследования школы В.С. Мерлина – Б.А. Вяткина (В.С. Мерлин, 1986; Б.А. Вяткин, 1992; М.Р. Щукин, 1992; Е.А. Силина, 1992; Л.Я. Дорфман, 1993; Т.М. Хрусталева, 1994; Е.Ю. Воронова, 1994; Т.Н. Порошина, 1997; А.А. Волочков, 2002; Т.В.Евтух, 2003 и др.).

По итогам систематизации результатов исследовательского поиска в качестве концептуальной основы исследования принят следующий постулат: лживость как индивидуально-психологическая особенность личности заключается в искажении информации, проявляется в операциональной и содержательной сферах, имеет широкую вариативность. С позиций многомерно-функционального анализа, основываясь на подходах А.И. Крупнова, В.П. Прядеина, в лживости выделено единство мотивационного, эмоционального, когнитивного, динамического, регуляторного, результативного компонентов и определена полярность их составляющих (эргичность – аэргичность, стеничность – астеничность, интернальность – экстернальность, социоцентричность – эгоцентричность, осмысленность – осведомленность, предметность – субъектность).

**Вторая глава** «Организация и методики исследования лживости в связи с психофизиологическими, психологическими, социально-психологическими характеристиками личности» содержит описание эмпирической части работы, которая по форме организации являлась сравнительным исследованием по методу поперечных срезов. Исследование проводилось в Соликамском государственном педагогическом институте (г. Соликамск, Пермская область). В нем приняли участие 160 студентов 2 – 4 курсов в возрасте от 18 до 23 лет (80 лиц женского и 80 лиц мужского пола).

Для многомерно-функциональной диагностики лживости использовался вопросник «Лживость». Предварительный вариант которого разработан совместно с В.П. Прядеиным, включал в себя 240 вопросов и прошел все ступени математической обработки. Вопросник составлен на основе шкал лжи стандартизированного многофакторного опросника Л.Н. Собчик, методики измерения уровня тревожности Тейлора (адаптация Т.А. Немчиновой), методики Г. Айзенка – EPQ, теста – опросника Г. Айзенка EPI (адаптация А.Г. Шмелевым), методики многофакторного исследования личности Р. Кеттелла (16 PF), методики диагностики социально-психологической адаптации К. Роджерса и Р. Даймонда, личностного опросника «адаптивность» А.Г. Маклакова, С.В. Чермянина, опросника «ответственность» В.П. Прядеина.

Окончательный вариант вопросника содержит 84 вопроса. Выраженность каждой из составляющих лживости определялась по сумме ответов на 7 вопросов.

В операциональной сфере лживости рассматривались динамический, эмоциональный, регуляторный компоненты.

*Динамический компонент* лживости исследовался по параметрам эргичности и азргичности. Эргичность субъекта характеризовалась лживым демонстрированием активности, оперативности, стремления быть лучше других. Другими словами, эргичность характеризовалась со стороны поведенческой активности. Об азргичности субъекта судили по лживому отрицанию не самостоятельности, пассивности.

*Эмоциональный компонент* лживости рассматривался по параметрам стеничности – лживой демонстрации положительных эмоций, и астеничности – лживого отрицания негативных эмоций.

*Регуляторный компонент* лживости рассматривался с позиции интернальности и экстернальности субъекта. Об интернальности субъекта судили по его лживой демонстрации самокритики, независимости от обстоятельств. Проявление лживости при экстернальной регуляции наблюдалось в лживом отрицании зависимости от других людей или внешних обстоятельств.

В содержательной сфере лживости рассматривались мотивационный, когнитивный, результативный компоненты.

*Мотивационный компонент* лживости исследовался с позиции социоцентричности и эгоцентричности. Под социоцентричностью понималась лживая демонстрация собственной значимости в решении общественных вопросов, конфликтах, выраженная в желании быть среди людей, коллектива, общества, преобладанием общественных интересов над личными интересами. Эгоцентрическая составляющая рассматривалась с позиции лживого отрицания своей незначимости, зависимости от внешних обстоятельств, выраженная в желании не обращать на себя внимание в процессе взаимодействия, стремлении избегать личных осложнений, возможных наказаний.

*Когнитивный компонент* лживости рассматривался с позиции осмысленности и осведомленности. Под осмысленностью понималась лживая демонстрация самостоятельности при принятии решений, высказывании своего мнения. Осведомленность характеризовала лживое отрицание своей неосведомленности при принятии решений.

*Результативный компонент* лживости рассматривался в коммуникативной (предметной) и субъективной сферах. Предметный параметр связан с лживой демонстрацией своей направленности на общественно значимый результат. Субъектная переменная характеризовала лживое отрицание значимости личностного результата.

Принцип дихотомического рассмотрения отдельных компонентов лживости был продолжен и на ее суммарных переменных, разделенных на гармонические и агармонические составляющие. Основанием

для такого деления послужила большая согласованность параметров, выразившаяся в положительных связях эргичности, стеничности, ин-тернальности, социоцентричности, осмысленности и продуктивности, то есть верхних полюсов рассматриваемых компонентов лживости, говорящих о ее выраженности. Все они были отнесены к гармоническим составляющим лживости.

В агармонические составляющие лживости вошли аэргичность, астеничность, экстернальность, эгоцентричность, осведомленность и субъектность, то есть нижние полюса компонентов лживости, говорящие об ее отрицании, показавшие, как и гармонические составляющие, большее согласие между собой.

Дополнительным основанием для деления на гармонические и агармонические составляющие послужили данные факторного анализа, в соответствии с которым произошло четкое деление на рассматриваемые компоненты.

Все рассматриваемые компоненты лживости были проверены на соответствие теоретическому закону распределения с помощью критерия согласия Пирсона (хи-квадрат). В результате оказалось, что теоретическому гауссову (нормальному) распределению соответствуют, либо близки к нему данные всех рассматриваемых компонентов лживости.

Отмечено, что показатели лживости имеют 45 статистически достоверных связей со шкалами лжи разных опросников; суммарный показатель лживости имеет статистически достоверные связи со шкалами лжи Л.Н. Собчик, В.М. Русалова, В.П. Прядеина.

Стандартизация вопросника, проверка его на валидность и надежность показала пригодность для диагностики составляющих лживости.

С целью выявления психофизиологических, психологических, социально-психологических характеристик личности в работе использованы известные стандартизированные методики: для изучения психофизиологических характеристик личности – опросник формально-динамических свойств индивидуальности (ОФДСИ) В.М. Русалова (1997); для изучения психологических характеристик личности – 16-факторный личностный опросник Р. Кеттелла (2001), стандартизированный многофакторный опросник исследования личности Л.Н. Собчик (2003); для изучения социально-психологических характеристик личности – опросник уровня субъективного контроля Е.Ф. Бажина и др. (1983).

Обработка данных производилась методами математико - статистического анализа: средних значений и различий (t-критерий Стьюдента), корреляционного анализа (коэффициент линейной корреляции К. Пирсона), факторного анализа (по методу главных компонент с применением вращения Varimax normalized).

Для количественной обработки эмпирических данных использовался пакет прикладных программ корпорации Stat Soft ink. – SPSS 10.5 и Statistika 6 для среды Windows.

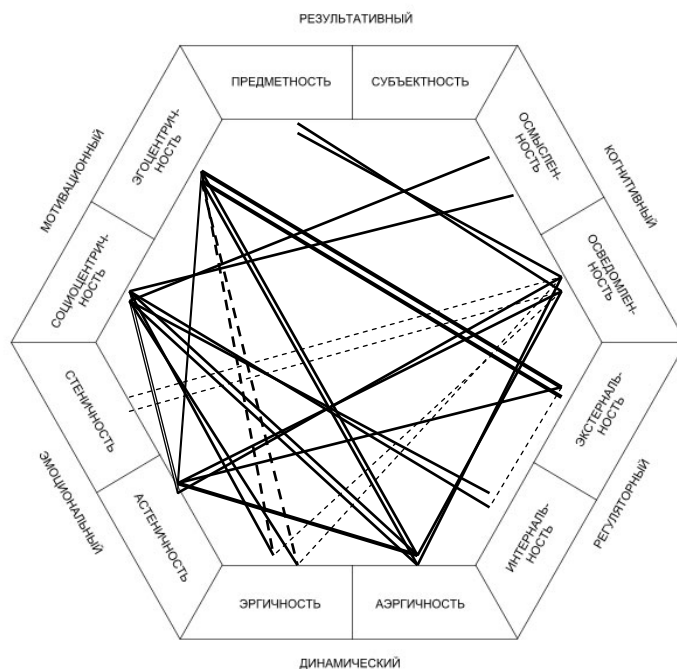


Рис.1. Графическое изображение корреляционных связей характерных для женской выборки

Примечание. Здесь и в последующих рисунках

- - — - — - - прямая корреляционная связь на уровне значимости  $p < 0,05$ ;
- — — — — — — прямая корреляционная связь на уровне значимости  $p < 0,01$ ;
- — — — — — — прямая корреляционная связь на уровне значимости  $p < 0,001$ ;
- - - - - - - - - обратная корреляционная связь на уровне значимости  $p < 0,05$ ;
- - - - - - - - - обратная корреляционная связь на уровне значимости  $p < 0,01$ ;
- - - - - - - - - обратная корреляционная связь на уровне значимости  $p < 0,001$ .

В третьей главе «Результаты многомерно-функционального исследования лживости и их обсуждение» представлены результаты эмпирического исследования лживости как индивидуально-психологической особенности в женской, мужской и общей выборках.

Корреляционный анализ характеристик лживости позволил отметить, что у лиц женского пола наблюдается четкая поляризация между гармоническими и агармоническими составляющими. Выявленна связь социо-

центричности и осведомленности почти со всеми параметрами регуляторно-динамического компонента, что позволяет говорить о том, что у женщин лживое отрицание и демонстрация активности, эмоций, независимости социально ориентированны (рис.1).

У лиц мужского пола выявлена связь осмысленности и предметности с параметрами регуляторно-динамического компонента, это говорит о том, что мужчины проявляют лживость в высказывании собственного мнения, при демонстрации положительных и отрицании негативных эмоций, что позволяет им избегать зависимости, неудачи, сохранить самооценку (рис.2).

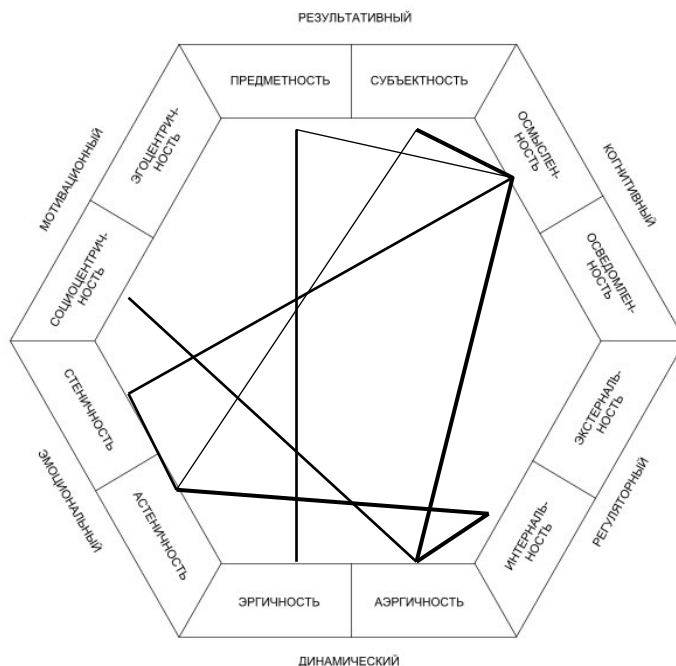


Рис.2. Графическое изображение корреляционных связей характерных для мужской выборки

В общей выборке определено, что в отрицание лживости, независимо от того касается это личных или общественных отношений, когда человек сам лжет или по отношению к нему лживы, возникает отрицание негативных эмоций: раздражения, гнева. Выявленная связь между экстеринальностью, эгоцентричностью, осведомленностью говорит о том, что человек, лживо отрицающий свою зависимость от других людей и об-

стоятельств, возможно, чаще лжет в силу своей неосведомленности о сути происходящего, либо это необходимо в его личных интересах.

При рассмотрении факторной структуры лживости в общей выборке отмечено, что первый фактор образован за счет преобладания факторных весов регуляторно – динамического компонента мужской выборки, а второй фактор за счет преобладания мотивационно-смыслового компонента женской выборки (табл.2).

Таблица 2

Факторная структура лживости

Компоненты	Переменные	Факторы после вращения					
		Женская выборка		Мужская выборка		Общая выборка	
		1	2	1	2	1	2
Динамический	Эргичность	76		69		72	
	Аэргичность		52	66		48	44
Эмоциональный	Стеничность	61		55		58	
	Астеничность		61	59		39	53
Регуляторный	Интернальность	67		80		76	
	Экстернальность		65		66		69
Мотивационный	Социоцентричность	53	49				25
	Эгоцентричность		98		41		49
Когнитивный	Осмысленность	53		79		72	46
	Осведомленность		78		83		76
Результативный	Предметность	40	53	43	34	34	49
	Субъектность				67		

Примечание: Незначимые факторные веса, нули и запятые опущены.

Объединение в блок показателей операциональной сферы лживости с гармоническими характеристиками в мужской выборке, позволяет говорить о том, что мужчины без мотивации, демонстрируют, по-видимому, свое мужское начало (сильный пол), неискренне отрицают наличие агармонических характеристик и преувеличивают наличие положительных. Причем, в отличие от женщин, наблюдается одновременно лживое отрицание субъектного и социально значимого результата, происходящее на фоне неудачной лживой попытки скрыть свою некомпетентность, представить себя в лучшем свете (наибольший факторный вес по осведомленности).

Объединение в блок показателей содержательной сферы в женской выборке позволяет отметить, что женщины лживо отрицают эгоцентрическую мотивацию, зависимость от других людей или внешних обстоятельств, пассивность, необязательность, неосведомленность, преоблада-

ние негативных эмоций. Но в то же время у этих женщин присутствует лживое отрицание социоцентрической мотивации. Значимый факторный вес данного показателя, возможно, говорит о лживой попытке скрытия личной заинтересованности в достижении социально значимого результата.

В процессе изучения характера различий выраженности лживости у лиц женского и мужского пола установлено, что все параметры находятся в зоне средних значений, но имеют различия с тенденцией больших величин у мужчин в лживой демонстрации активности принятия решений, высказывании собственного мнения, ситуации не успеха в деле или в зависимости от других, в отрицании негативные эмоции.

**В четвертой главе** «Сопоставление параметров многомерно-функционального исследования лживости с психофизиологическими, психологическими и социально-психологическими характеристиками личности» представлены результаты эмпирического исследования взаимосвязи компонентов лживости с психофизиологическими, психологическими, социально-психологическими характеристиками личности).

Исследование взаимосвязей между показателями формально-динамических свойств индивидуальности (ОФДСИ) В.М. Русалова с параметрами лживости позволило установить, что лживая демонстрация активности, положительных эмоций, осмысленности, направленности на социально значимый результат проявляется у личности с высокой потребностью в движении, высоким уровнем интеллектуальных возможностей, стремлением к лидерству, также ей свойственна высокая психомоторная, интеллектуальная и коммуникативная скорость, и низкая эмоциональная чувствительность. Лживое отрицание неоперативности, проявления негативных эмоций неосведомленности, нерезультативности чаще наблюдается у личности с повышенной склонностью к монотонной работе, стереотипным подходом к решению проблем, низкой потребностью в общении, низкой психомоторной, интеллектуальной и коммуникативной скоростью, высокой эмоциональной чувствительностью.

Сопоставление взаимосвязей между показателями факторного личностного опросника (Р. Кеттелла), стандартизированного многофакторного личностного опросника (Л.Н. Собчик) и параметрами лживости показало, что лживая демонстрация активности, осмысленности проявляется у личности ответственной, открытой, доверчивой, эмоционально устойчивой, жизнерадостной, моральной, дружелюбной, с высоким контролем поведения, стремящейся показать себя в выгодном свете, отрицающей пессимистичность, с низким уровнем внутренних переживаний, с активной личностной позицией, экстравертированной. Лживое отрицание пассивности, неосведомленности, направленности на



ности, неосведомленности, направленности на личностный результат чаще наблюдается у личности с низким уровнем интеллекта, эмоционально неустойчивой, зависимой, озлобленной, хитрой, самоуверенной, консервативной, самодостаточной, с низким уровнем тревожности, с созерцательной позицией, склонной к раздумьям, с тенденцией к драматизации, практичной, зависимой от других, пассивной, интровертированной.

Таблица 3

Сравнение средних значений психофизиологических, психологических, социально-психологических характеристик личности на основании деления квартиль процентным способом по суммарному показателю лживости

Показатели	Группа с низкими показателями лживости	Группа с высокими показателями лживости	T-критерий	Уровень значимости
Шкала лжи (Собчик)	2,3	4,2	-4,2	,000
Шкала достоверности	13,4	17,5	-2,8	,006
Эмоциональность психомоторная	25,5	28,1	-2,4	,017
Контрольная шкала (Русалов)	14,0	16,1	-3,7	,000
Индекс психомоторной активности	93,1	102,3	-2,3	,021
Индекс интеллектуальной активности	84,0	88,9	-2,1	,036
Высокий интеллект – низкий интеллект	6,0	5,1	2,2	,034
Сила «Сверх – Я» - слабость «Сверх – Я»	5,3	6,5	-3,3	,002
Подозрительность – доверчивость	6,0	5,0	2,3	,024
Радикализм – консерватизм	6,1	5,2	2,4	,019
Высокий самоконтроль – низкий самоконтроль	4,9	6,4	-3,4	,001
Напряженность – расслабленность	5,7	4,6	2,3	,026
Тревожность	6,0	5,1	2,1	,043

Примечание: Нули до запятой в столбце «уровень значимости» опущены.

Анализ взаимосвязей между показателями уровня субъективного контроля и параметрами лживости позволил выявить, что лживая демонстрация активности, положительных эмоций, осмысленности, направленности на социально значимый результат проявляется у личности ответст-

венной за события семейной жизни, способной контролировать межличностные и производственные отношения, то есть обладающей высоким уровнем субъективного контроля в любых ситуациях. Лживость в отрицании пассивности, зависимости, неосведомленности характерна для личности, не способной формировать свой круг общения, контролировать события семейной и общественной жизни, приписывающей свои успехи везению, то есть с низким уровнем субъективного контроля.

Сравнение средних значений психофизиологических, психологических, социально-психологических характеристик личности на основании деления квартиль-процентным способом по суммарному показателю лживости позволило установить, что для личности с более высокими показателями лживости в операциональной сфере свойственно представление себя в выгодном свете, склонность к драматизации, двигательная пассивность, узкий круг интеллектуальных интересов, ощущение спокойствия, уверенности в себе при выполнении физической работы, низкий уровень искренности, слабый интерес к общественным стандартам, слабая воля и плохой самоконтроль. Для личности с более низкими показателями лживости в операциональной сфере характерен высокий интеллект, критическое мышление, настороженное отношение к другим людям, высокий уровень тревожности (табл.3).

## **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Теоретический анализ позволил установить, что лживость как индивидуально-психологическая особенность личности заключается в искажении информации, проявляется в операциональной и содержательной сферах, имеет широкую вариативность.

Многомерно-функциональный анализ, направленный на изучение компонентов лживости в операциональной (динамической, эмоциональной, регуляторной) и содержательной (мотивационной, когнитивной, результативной) сферах с полярным рассмотрением параметров их характеризующих (эргичность – аэргичность, стеничность – астеничность, интернальность – экстернальность, социоцентричность – эгоцентричность, осмысленность – осведомленность, предметность – субъектность), является наиболее продуктивным путем исследования лживости как индивидуально-психологической особенности личности.

2. Установлено, что структуры лживости у лиц женского и мужского пола имеют как общие, так и специфические особенности.

Общность структур лживости проявляется в совпадении факторных весов показателей лживой демонстрации активности (эргичность), положительных эмоций, радости, удовольствия (стеничности), независимости от обстоятельств (интернальности), осмысленности собственного мнения

(осмысленности), направленности на социально-значимый результат (предметности). Данная общность просматривается и в общей выборке студентов в целом.

В мужской выборке ложное утверждение собственной активности, положительных эмоций, интернальности и лживое отрицание собственной пассивности, отрицательных эмоций находятся в одном факторе. У женщин ложное утверждение собственной активности, стеничности и других гармонических переменных – в одном факторе, а лживое отрицание собственной пассивности, отрицательных эмоций и других агармонических переменных в другом факторе, что говорит о большей дифференциации лживости у женщин, по сравнению с мужчинами. Сопоставление показателей лживости между мужской и женской выборками с помощью t-критерия Стьюдента показало, что они находятся в зоне средних значений. Вместе с тем мужчины в большей мере, чем женщины лгут, отрицая свою неосведомленность, зависимость от обстоятельств, неспособность к самореализации, достижению лично и общественно значимого результата, то есть мужская ложь в субъектности более существенна, чем женская. Женщины чаще лгут при достижении общественно значимого результата. В общей выборке данная специфика теряется, поэтому продуктивным является рассмотрение лживости в половом аспекте.

3. Выявлено, что лживость имеет сложный и неоднозначный характер взаимосвязей с психофизиологическими, психологическими, социально-психологическими характеристиками личности.

Установлено, что лживая демонстрация активности, проявления положительных эмоций, осмысленности, направленности на социально значимый результат связана: с *психофизиологическими характеристиками личности* – с высокой потребностью в движении, с высоким уровнем психомоторной, интеллектуальной и коммуникативной скорости, с низкой эмоциональной чувствительностью; с *психологическими характеристиками* - ответственностью, открытостью, доверчивостью, эмоциональной устойчивостью, жизнерадостностью, дружелюбием, экстраверсией, с низким уровнем внутренних переживаний, с активной личностной позицией; с *социально – психологическими характеристиками* – ответственностью за события семейной жизни, способностью контролировать межличностные и производственные отношения, высоким уровнем субъективного контроля в любых ситуациях.

Определено, что лживое отрицание оперативности, проявления негативных эмоций неосведомленности, результативности связано: с *психофизиологическими характеристиками личности* – с повышенной склонностью к монотонной работе, стереотипным подходом к решению проблем, низкой потребностью в общении, низкой психомоторной, интеллектуальной и коммуникативной скоростью, высокой эмоциональной

чувствительностью; с *психологическими* характеристиками – низким уровнем интеллекта, эмоциональной неустойчивостью, зависимостью, озлобленностью, хитростью, самоуверенностью, консервативностью, самодостаточностью, с созерцательной позицией, интроверсией; с *социально – психологическими характеристиками* – не способностью формировать свой круг общения, контролировать события семейной и общественной жизни, низким уровнем субъективного контроля.

Результаты исследования лживости обогащают представления об индивидуально-психологических особенностях личности, а также открывают возможности для акмеологических практик.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Церковная И.А. Проблема проявления искренности у студентов педагогического ВУЗа // Уч. зап.: Материалы IX-X науч.- практ. конф. / Соликамский гос. пед. ин-т. Соликамск, 2004. Вып. 2 – 3. С. 129 – 131.

2. Прядеин В.П., Церковная И.А. Педагогическая искренность как показатель качества образования // Управление качеством образования, проблемы эффективности. Материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. / Уральский гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2004. С. 105 – 107.

3. Церковная И.А. Проблема соотношения искренности и лжи в социальной работе // Наука и образование: Материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. студ., асп., молодых ученых (с междунар. участием). / Томский гос. пед. ун-т. Томск, 2005. С. 154 – 156.

4. Церковная И.А. Системный анализ искренности // Уч. зап.: Материалы XI науч.- практ. конф. преп. и студ. / Соликамский гос. пед. ин-т. Соликамск, 2005. С. 181 – 185.

5. Церковная И.А. Философские аспекты истины // Уч. зап.: Материалы XI науч.- практ. конф. преп. и студ. / Соликамский гос. пед. ин-т. Соликамск, 2005. С. 185 – 191.

Подписано в печать 15.11.2005. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Бумага для множительных аппаратов. Печать на ризографе.  
Усл. печ. л. 1,2. Уч-изд. л. 1,12. Тираж 100 экз. Заказ 78.  
Оригинал-макет изготовлен и отпечатан  
редакционно-издательским отделом  
Соликамского государственного педагогического института  
618547, Соликамск, ул. Северная, 44.  
E-mail: [stti@skamsk.ru](mailto:stti@skamsk.ru)





